

ProArch **CD 25.03.2022**

H10:00-13:30

Università degli Studi Federico II, Napoli
Palazzo Gravina, Aula 10

VERBALE DEL CONSIGLIO DIRETTIVO

Membri del Consiglio Direttivo presenti:

Proff. Andrea Sciascia, Presidente (*Università degli Studi di Palermo*), Michela Barosio (*Politecnico di Torino*), Renato Capozzi (*Università degli Studi di Napoli Federico II*), Giovanni Rocco Cellini (*Università Politecnica delle Marche*), Emilia Corradi (*Politecnico di Milano*), Francesco Costanzo, (*Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli*), Massimo Ferrari, Vicepresidente (*Politecnico di Milano*), Filippo Lambertucci (*Sapienza Università di Roma*), Christiano Lepratti (*Università di Genova*), Eliana Martinelli (*Università di Firenze*), Mauro Marzo (*Università IUAV di Venezia*), Alessandro Massarente (*Università degli Studi di Ferrara*), Pasquale Miano, Vicepresidente (*Università degli Studi di Napoli Federico II*), Domenico Potenza, Tesoriere (*Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti Pescara*), Manuela Raitano, Segretario (*Sapienza Università di Roma*).

Membri del Consiglio Direttivo assenti:

Proff. Carlo Moccia (*Politecnico di Bari*), Giovanni Francesco Tuzzolino (*Università di Palermo*).

OdG - Consiglio 25.03.22

Comunicazioni

1. Approvazioni verbali precedenti
 2. Approvazione della lettera di instaurazione rapporti ProArch-ANVUR
 3. Approvazione template ricognitivo Commissione Terza Missione
 4. Proposte di modifiche al sito della Società Scientifica e costituzione di una redazione addetta alla comunicazione web
 5. Commissione Statuto. Ratifica delle modifiche discusse nell'ultimo consiglio e discussione dei punti rimanenti
 6. Definizione degli elenchi e dei compiti dei rappresentanti di sede
 7. Report dei lavori delle commissioni
- Varie ed eventuali

Materiale istruttorio ricevuto:

Verbali seduta 18.02.22 e voto telematico 21.03.22; lettera di instaurazione rapporti ProArch-ANVUR; template ricognitivo sulle attività di terza missione; documento in bozza della Commissione Statuto; documento definitivo riportante le proposte di modifica all'ASN.

Il Consiglio Direttivo si riunisce in presenza, presso la sede di Palazzo Gravina dell'Università degli Studi Federico II, aula 10. I lavori iniziano alle ore 10:00 con i saluti istituzionali del direttore DiARC

prof. Michelangelo Russo, del vicedirettore DiARC prof. Pasquale Miano e del referente DiARC per l'area 08, prof. Carmine Piscopo.

Comunicazioni

Il Presidente apre la seduta facendosi interprete, a nome degli iscritti, del profondo dolore che prova una comunità di architetti - per sua natura abituata a costruire - di fronte alla distruzione di tante città ucraine, cui si assiste impotenti.

Di seguito, il Presidente Sciascia ricorda che la prossima riunione del Consiglio direttivo è stabilita per giovedì 5 maggio, presso la sede dell'Università di Ferrara. Annuncia altresì la successiva data, stabilita per il 22 giugno presso la sede di Mantova. Anticipa inoltre che agli iscritti/e sarà distribuito un questionario sul tema "genitorialità e carriere accademiche", inviatici da una dottoranda dell'Università di Trieste.

Sul piano degli obiettivi istituzionali, il Presidente rinnova l'auspicio di non dover solo sottostare alle urgenze che ci vengono imposte da agende esterne, ma di essere anche propositivi rispetto agli argomenti da porre sui tavoli di discussione. L'obiettivo, nel medio periodo, è di dare a ProArch uno statuto di più ampio respiro.

Il Presidente annuncia che la sede di Cagliari si è offerta di ospitare il prossimo Forum ProArch e chiede l'avvio di un gruppo di lavoro che affiancherà il prof. Peghin e i colleghi cagliaritari negli aspetti organizzativi del Forum; ricorda che la sede di Genova si è detta disponibile ad ospitare un Meeting ProArch, da calendarizzare dopo il Forum. Chiede inoltre di riflettere su come affinare lo strumento del Forum per meglio strutturarne intorno al progetto e propone che si possa lavorare su temi inerenti la cosiddetta "legge sull'Architettura", per rendere ProArch un interlocutore diretto dei decisori politici, in quell'ottica di ampio respiro già richiamata. Chiede infine, in occasione del Forum, la massima apertura verso il contributo dei giovani.

Riguardo alle Commissioni, il Presidente ricorda che l'organo deliberante resta il Consiglio Direttivo, fatta parziale eccezione per la Commissione "Patrocini e Accredamenti Riviste", solo per quanto riguarda i patrocini, dovendo le proposte di accreditamento passare comunque per la discussione in Consiglio. A riguardo, il prof. Ferrari specifica che la Commissione sta preparando una scheda che sarà sottoposta al Consiglio che, se approvata, renderà l'attribuzione del patrocinio un atto di mera verifica dei requisiti.

In chiusura, il Presidente anticipa di volere istituire una settimana plenaria in cui le Commissioni lavoreranno in tavoli paralleli, aperti all'intera comunità degli iscritti. Sollecita i coordinatori di commissione a proporre modalità e date possibili per l'evento in questione.

Si procede a seguire con l'Ordine del Giorno.

P.to 1

Approvazioni verbali precedenti

Entrambi i verbali sono approvati all'unanimità.

P.to 2

Approvazione della lettera di instaurazione rapporti ProArch-ANVUR

Documento approvato all'unanimità.

P.to 3

Approvazione template ricognitivo Commissione "Terza Missione"

Documento approvato all'unanimità.

P.to 4**Proposte di modifiche al sito della Società Scientifica e costituzione di una redazione addetta alla comunicazione web**

Relazionano i proff. Barosio e Lepratti. A seguito di un processo di benchmarking con siti di altre società scientifiche e della ricognizione delle funzionalità attuali del sito, se ne rilevano alcune criticità: una generale difficoltà a reperire informazioni utili e la mancanza di una sezione news più aperta all'esterno, anche ad eventi non strettamente organizzati/patrocinati da ProArch.

Tra le ipotesi al vaglio, si segnala la possibilità di avere una partizione ad accesso riservato e la necessità di aprire una sezione dedicata alla rivista; la prof.ssa Raitano rileva che non si ravvisano problemi di sovrapposibilità tra i contenuti del sito e della rivista, visto che il sito sarà orientato alla comunicazione dell'attualità mentre la rivista avrà obiettivi tematici e temporali differiti.

I proff. Barosio e Lepratti annunciano la volontà di formare un gruppo di giovani che lavorerà in forma stabile ai contenuti e che si confronterà con il webmaster che sarà incaricato della ristrutturazione della pagina. A riguardo, i proff. Barosio e Lepratti chiedono se sia vincolante l'attribuzione dell'incarico alla società Ermes Multimedia, che si è occupata finora del sito. Il prof. Massarente ricorda che attualmente il rapporto economico con Ermes è chiuso e che andrebbe rinnovato, ma che bisognerà in ogni caso verificare la sostenibilità della spesa. Chiede anche di verificare, sul piano tecnico, se sia possibile assicurare il pagamento delle quote attraverso il sito.

Il Presidente richiama anche la necessità di aprire sul sito una sezione dedicata alle Commissioni. Si propone anche la possibilità che ProArch faccia da cassa di risonanza per le migliori ricerche dei giovani e che possa istituire dei premi, che andrebbero pertanto pubblicati nel sito, dando risalto alle tesi Ph.D. e alle ricerche RtDA meritorie di particolari menzioni.

A seguito degli interventi dei presenti il programma di lavoro viene pertanto così riformulato:

1) Prendere contatto con l'attuale webmaster per indagare le possibilità di ristrutturazione del sito; 2) Raccogliere le disponibilità per formare una commissione per la ristrutturazione del sito web e, a seguire, per definire una Redazione del sito stesso; 3) Formulare una ipotesi di struttura del sito da discutere nel prossimo Consiglio Direttivo a Ferrara e, a seguire, richiedere almeno 3 preventivi per la realizzazione del sito; 4) Ragionare sulla interazione tra Sito e Rivista.

P.to 5**Commissione "Statuto". Ratifica delle modifiche discusse nell'ultimo consiglio e discussione dei punti rimanenti**

Il prof. Capozzi porta a ratifica i punti discussi precedentemente.

Il Consiglio approva all'unanimità l'allargamento a 20 membri; dopo discussione, si delibera che i 4 membri aggiuntivi saranno da eleggersi come segue: 1 membro tra i soci effettivi (RtDB, PA e PO) e 3 membri tra i soci junior (Ph.D., assegnisti, RtDA).

Si specifica che, qualora un membro eletto perdesse nel corso del mandato il suo status di assegnista o di RtDA, resterebbe comunque la qualifica di Ph.D. ad assicurare la legittimità della sua elezione per l'intera durata del mandato.

P.to 6**Definizione degli elenchi e dei compiti dei rappresentanti di sede**

Discussione rimandata al prossimo consiglio.

P.to 7**Report dei lavori delle commissioni e calendarizzazione prossimi incontri**

Le Commissioni "Statuto", "Terza Missione", "Patrocini e Accreditamenti" non prendono la parola, in quanto i loro avanzamenti si sono discussi nei punti precedenti. I coordinatori delle altre Commissioni fanno un giro rapido di interventi per aggiornare sui lavori svolti e su quelli in programma.

Commissione "Ricerca": Il prof. Costanzo informa il Consiglio che la Commissione si è riunita il 08/03 avviando la discussione per definire i temi di lavoro, individuati tra quelli ineludibili e istituzionalmente "dati" e quelli che hanno un carattere prospettico. Il prof. Mellano, Presidente CUIA e docente ICAR14, invitato a tale incontro, ha esposto alcune criticità del macrosettore 08/D1 nel sistema universitario anche in relazione ai processi valutativi (in ambito ASN, Progetti di Ricerca nazionali ed internazionali, VQR).

La Commissione, dopo un'ampia discussione, ha delineato alcune prime questioni incentrate sulle possibili modalità di impatto delle ricerche (anche in considerazione della difficoltà di collocazione nelle griglie ERC) e di divulgazione (iniziando a discutere sull'opportunità di un'azione di monitoraggio), nonché ha ripreso alcune considerazioni sul "progetto come prodotto di ricerca", già significativamente inquadrata da ProArch nei forum passati e da specifici studi di docenti del macrosettore, per riavviare una discussione finalizzata a una presa di posizione sul rafforzamento del ruolo del progetto di architettura nella valutazione delle attività scientifiche 08/D1.

La Commissione concorda sulla necessità di sollecitare gli iscritti di ProArch ad una più diretta partecipazione nei gruppi dei valutatori dei PdR europei. La Commissione si propone, come già suggerito dal Presidente, di individuare le forme per avviare un confronto con altri settori non bibliometrici sulle questioni comuni, critiche e potenziali, legate anche al tema del riconoscimento (non solo della "misurabilità") della loro produzione scientifica. In tal senso, reputa necessario partire dall'interlocuzione con Commissioni omologhe di altre società scientifiche.

Commissione "Didattica": Il prof. Lambertucci, preso atto che su molti temi si è purtroppo costretti ad intervenire spesso con modalità emergenziali, sollecitate da eventi contingenti e comunque nel contesto di processi decisionali con scarso margine di influenza, ha voluto organizzare un'agenda di lavoro volta ad individuare temi e problematiche su cui elaborare proposte e posizioni della Società Scientifica in forma progettuale e propositiva.

A tale scopo, la Commissione si è riunita il 28/02, 10/03 e 14/03, formando gruppi di lavoro che si propongono di analizzare: lo scenario europeo e nazionale dei percorsi di studio; lo stato dell'arte presso le sedi in merito ai tirocini e le prospettive possibili nel caso di una forma professionalizzante; gli scenari aperti dalla dismissione dell'architetto junior e della conseguente e necessaria revisione della laurea triennale e del suo monte crediti.

Il lavoro dei gruppi è finalizzato a formare una posizione informata e strutturata della Società da rappresentare al CUN e agli organi competenti, nei confronti degli scenari evocati dalla cosiddetta "Riforma dei Saperi", condotta finora dal MUR con accelerazioni e pause improvvise e con finalità non ancora chiarite, soprattutto in merito alla potenziale ristrutturazione dei Macrosettori e dei Settori Concorsuali. Ai lavori della riunione del 28/02 ha preso parte anche il presidente della CUIA, Paolo Mellano, che ha offerto un dettagliato punto di vista della Conferenza e con il quale la Commissione ha stabilito un'operativa collaborazione.

La Commissione "Didattica" infine, unitamente alla Commissione Ricerca, è stata chiamata ad istruire il documento di posizionamento della Società in merito a proposte per la modifica delle procedure ASN sollecitato dal CUN e licenziato dal Consiglio direttivo in data 21/03/2022, a seguito di voto telematico.

Commissione “Rivista”: Il prof. Massarente riassume le principali attività svolte dalla Commissione dal suo insediamento, a partire dalla prima riunione in data 21/12/2021, a seguito della quale sono stati prodotti due documenti relativi al monitoraggio delle principali riviste di società scientifiche e assimilabili a livello nazionale e internazionale.

A partire dalla riunione in data 15/03/2022 si sono costituiti 3 gruppi di lavoro dedicati rispettivamente a timone (struttura indice, grafica), linea (profilo culturale, organi) e accreditamento (requisiti ANVUR, modalità di referaggio) i cui documenti saranno oggetto di discussione e condivisione in Commissione nelle riunioni della stessa previste nel mese di aprile e, successivamente, saranno presentati nel CD programmato a Ferrara in data 05/05/2022.

Commissione “Dottorato”: Il prof. Marzo ricorda che, nella seduta del 15/03, la Commissione ha concentrato la discussione sul D.M. 226, intendendolo come un’occasione per ragionare sul significato dei dottorati di sede e sul ruolo che potranno assumere i dottorati nazionali o consortili. Le nuove modalità di accreditamento aprono infatti una nuova fase, che impegnerà le scuole di architettura italiane. ProArch può svolgere un ruolo di servizio volto a favorire la discussione intorno alle diverse interpretazioni sul senso del dottorato, sui suoi obiettivi e sulle politiche da avviare per il loro perseguimento.

Concordando sull’ipotesi di rimandare al 2023 un’iniziativa che coinvolga direttamente dottorandi e dottori di ricerca nelle nostre discipline, la Commissione propone al Consiglio Direttivo l’organizzazione di un seminario di confronto sulle prospettive aperte dal D.M., nella forma di un tavolo allargato ai coordinatori dei corsi di dottorato nelle discipline Icar14/15/16. L’incontro potrebbe tenersi nel mese di giugno.

A valle delle singole esposizioni, il prof Capozzi propone che le Commissioni siano gruppi capaci di attivare temi per i Forum e i meeting; il prof. Miano approva e rafforza questa ipotesi, proponendo addirittura di invertire lo schema e di partire dalla definizione dei temi dei Forum o dei Meeting, sui quali innestare le ricognizioni delle singole Commissioni. Abbiamo infatti il dovere e la possibilità, attraverso le Commissioni, di strutturare i temi dei Forum nella maniera più qualificata possibile.

Varie ed eventuali

Fuori dall’Ordine del Giorno, e in relazione a quanto descritto al p.to 4, si delibera all’unanimità l’istituzione di un Premio ProArch per le ricerche dei giovani, dando mandato alla Commissione Statuto di formulare un comma corrispondente.

Il prof. Marzo annuncia che le prossime sedute della Commissione Dottorato sono state fissate per il 12 aprile, alle ore 15, e il 13 maggio, alle ore 15.00.

Il prof. Massarente invita infine tutti i membri del CD e tutti gli iscritti a partecipare ai lavori a Ferrara.
Il prof. Sciascia dichiara chiusa la seduta.

F.to

Andrea Sciascia
Presidente

Manuela Raitano
Segretario